

Tahkim Bülteni

2024

Av. Melissa Balıkçı Sezen
Av. Mehveş Erdem Kamiloğlu
Av. Duygu Öner Ayçiçek
Av. Tilbe Birengel

Türkiye'deki Gelişmeler

Önemli Mahkeme Kararları

Anayasa Mahkemesi, Yabancı Mahkeme Kararlarının Tenfizinde Nispi Harç Alınmasına İlişkin Yasa Hükmünü Anayasa'ya Uygun Buldu

Yabancı ülke mahkeme kararlarının tenfizinde nispi harç alınmasını düzenleyen 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 4. maddesinin Anayasa'nın hukuk devleti ve hak arama özgürlüğünü düzenleyen sırasıyla 2. ve 36. maddelerine aykırılığı iddiasıyla iptali talep edildi.

Anayasa Mahkemesi^[1], aşağıdaki tespitlerde bulundu:

- Tenfiz talebinde bulunulan karar nedeniyle ödenecek harcın hangi ölçütlere ve hangi cetvele göre belirleneceği hususu herhangi bir tereddüde yer vermeyecek biçimde açık, net, belirli, ulaşılabilir ve öngörülebilirdir. İptali istenen kuralda temel hak ve özgürlüklerin kanunla sınırlanması gerektiğine ilişkin anayasal ilkeye aykırı bir yön bulunmaz.
- Yabancı bir mahkeme tarafından verilen kararların tenfizi için açılacak davalardan bu kararlarda hükmolunmuş şeyin değerine göre (1) sayılı tarife gereğince harç alınacağını öngören kural yargı mercilerinin iş yükünün azaltılması amacını taşır. Yargı mercilerinin iş yükünün azaltılması kamusal bir fayda taşır. Bu yönüyle kural meşru bir amaca dayanır.
- Tarafların katlanacakları mali yük ile yargılamaların en kısa zamanda tamamlanması yönündeki kamusal yarar karşılaştırıldığında, yabancı mah-

keme kararlarının tenfizinde nispi harç alınması tenfiz davasının taraflarına aşırı külfet yüklemesiz. Bu düzenlemeyle sağlanmak istenen kamusal yarar ile davanın taraflarına yüklenen külfet arasında orantısızlık bulunmaz. Dolayısıyla mülkiyet hakkı ile mahkemeye erişim hakkına ölçüsüz bir müdahale söz konusu değildir.

Yargıtay, Hakemlerin İtirazın İptali Davalarına Bakma ve İcra İnkâr Tazminatına Hükmetme Yetkisine Sahip Olduğuna Karar Verdi

Yargıtay^[2] aşağıdaki tespitlerde bulundu:

- İtirazın iptali davaları tahkime elverişli olup taraflar arasında tahkim anlaşması bulunması durumunda, alacaklı bu davayı tahkim yoluyla açabilir.
- Hakem kurulu, itirazın iptali davasını inceleyebileceği gibi icra inkâr tazminatına da hükmetmeye yetkilidir.
- İcra inkâr tazminatı, cebri icra hukukundan kaynaklanan ve mahkemeler ile icra dairelerinin boş yere meşgul edilmesini önlemek amacıyla öngörülmüş bir tazminat türüdür. Bu nedenle itirazın iptali davasını görebilen Hakem kurulunun, bu davanın bir sonucu olarak icra inkâr tazminatına da hükmedebileceği kabul edilmelidir.
- Tahkim anlaşması bulunan bir uyuşmazlıkta icra takibinin yapılmasını engelleyen bir düzenleme bulunmamasıyla birlikte borçlunun itirazı halinde itirazın iptali davasının tahkim yoluyla açılması gerekir.

Yargıtay, Franchise Sözleşmesindeki Tahkim Şartının Haksız Rekabet Davalarında da Geçerli Olduğuna Karar Verdi

Yargıtay^[3] 11. Hukuk Dairesi, tahkim şartının sadece sözleşme ile sınırlı olmayıp taraflar arasındaki ilişkiden doğacak uyuşmazlıkları da kapsadığına ilişkin istinaf merciinin aşağıdaki tespitlerini onadı:

- Franchise sözleşmesindeki tahkim şartı, taraflar arasındaki ilişkiden doğacak tüm uyuşmazlıkları kapsar ve yalnızca sözleşme ile sınırlı olmadığı kabul edilir.
- Davacının haksız rekabet iddiaları taraflar arasındaki sözleşmeden bağımsız değildir, tahkim şartının geniş kapsamı gereği haksız rekabet iddiaları da tahkim yargılamasına tabidir.

Yargıtay, Kiralananın Vasfı Tespit Edilerek Buna Göre Kira Türü Belirlenip Uyuşmazlığın Tahkime Elverişli Olup Olmadığının Değerlendirilmesi Gerektiğine Karar Verdi

Yargıtay^[4] aşağıdaki tespitlerde bulundu:

- Kira sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıkların tahkime elverişliliğini açıkça engelleyen kanuni bir düzenleme yoktur. Bu türden uyuşmazlıkların tahkime elverişli olup olmadığının tayininde uyuşmazlık konusu olan işin taraf iradelerine tabi olup olmadığının değerlendirilmesi gerekir. Bu değerlendirmenin yapılması için kiralananın niteliği ve buna göre kira türünün belirlenmesini zorunludur.
- Kira ilişkisinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda kiraya veren ve kiracı irade-

delerine tabi olmayan kamu düzenine ilişkin olan işlerden kaynaklanan uyuşmazlıklar tahkime elverişli olarak kabul edilmez.

Tahkim yargılamasına konu olan döneme ait kira bedelinin tespiti ve fazla ödeme yapılıp yapılmadığının belirlenmesi için öncelikle uyuşmazlıkta tahkim yargılamasının mümkün olup olmadığının tespiti gerekir. Bu kapsamda, uyuşmazlık konusu kira türü belirlenir. Eğer kira sözleşmesi, konut veya çatılı iş yeri kirası niteliğindeyse, bu kira türüne ilişkin emredici kanuni düzenlemeler dikkate alınır. Hakem kararının iptali talebi, HMK m. 408/1 ve 439/2-g hükümleri çerçevesinde incelenir. Kiralamanın diğer kira türlerine ilişkin olduğu durumlarda uyuşmazlığın tahkime elverişli olduğu kabul edilir.

Yargıtay, Hakem Heyetinin Aşırı İfa Güçlüğü veya Uyarlama Kurallarını Uygulamasının Maddi Hukuk Kuralları Yerine Hakkaniyet Kurallarına Göre Karar Verildiği Anlamına Gelmeyeceğine Karar Verdi

Yargıtay^[5] aşağıdaki tespitlerde bulundu:

- Taraflar arasındaki tahkim sözleşmesinde uyuşmazlığın çözümünde hakkaniyet kurallarının uygulanacağına ilişkin açık bir düzenleme yoktur. Hakem heyetinin somut uyuşmazlığın çözümünde maddi hukuka ilişkin aşırı ifa güçlüğü veya uyarlama kurallarını uygulayarak çözüme varmasında yasal engel bulunmaz.
- Uyuşmazlığın maddi hukuk kuralları uygulanarak hakkaniyet ilkesine göre çözümlenmesi maddi hukuk kurallarının uygulanmadığı anlamına gelmez.



Yargıtay, Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesine Dair Tazminat Talebinin Tahkime Elverişli Olduğuna Karar Verdi

Yargıtay^[6], arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca tazminat talebine ilişkin talebin taşınmazın aynına ilişkin olmadığına ve tahkime elverişli olduğuna karar verdi.

Yargıtay, Gemi Mülkiyetinin Devrine İlişkin Uyuşmazlığın Tahkime Elverişli Olduğuna Karar Verdi

Yargıtay^[7], TTK m. 937 istisna olmak üzere TTK m. 936 gereğince bütün gemilerin taşınır hükümlerine tabi olduğunu, bu sebeple gemi mülkiyetinin devrine ilişkin taleplerin tahkime elverişli olduğuna karar verdi.

Yargıtay, Hakem Kararının Gerekli Şekli Unsurları Taşımaması Dolayısıyla İcra Kabiliyeti Olmaması Durumunda Dahı İptal Davasına Konu Olabileceğine Karar Verdi

Yargıtay^[8] kararında aşağıdaki tespitlerde bulundu:

- Hakem kararının şekli, içeriği ve taşınması gereken unsurları düzenleyen HMK m. 436'ya uyulmaması iptal nedeni olarak öngörülmez ve şekle uygun olmayan kararlara karşı iptal nedenlerinin ileri sürülmesine ve kararın iptaline engel olmaz.
- Hakem kararının taşınması gereken unsurları hiç taşımaması, infaz kabiliyetinin bulunmaması durumunda da iptali istenebilir.

- Uyuşmazlığın tarafı açısından, hakem kararının infaz kabiliyeti bulunmasa dahi iptalinde hukuki yarar bulunur. Kişiler açısından, taraf bulunduğu uyuşmazlığın çözülerek tamamen ortadan kaldırılması hukuk güvenliğini sağlar. Aksi halde, şekil unsurlarından yoksun bir hakem kararı varlığını sürdürdükçe, ilgili taraflar üzerinde rahatsızlık yaratır ve hukuk güvenliğine zarar verir. Bu nedenle, iptal davasının dinlenmesinde hukuki yarar bulunur.

Yargıtay, Tahkim İlk İtirazının Yalnızca Tahkim Sözleşmesine Taraf Olanlar Bakımından Geçerli Sonuç Doğuracağına Karar Verdi

Yargıtay^[9], tahkim sözleşmesinin tarafı olmayan davalı dışındaki diğer davalılar yönünden davanın tahkim sözleşmesi ilk itirazı nedeniyle usulden reddine karar verilmesinin yerinde olmadığını tespit etti.

Bölge Adliye Mahkemesi, Zorunlu Arabuluculuğa Başvurunun Tahkim İradesinden Vazgeçmek Anlamına Gelmediğine Karar Verdi

Bölge Adliye Mahkemesi^[10], zorunlu arabuluculuğun uyuşmazlığın esasının çözülmesi için yapılan bir yargılama olmayıp zorunlu arabulucuya başvurulmasının tahkim iradesinden ve tahkim şartından vazgeçildiği olarak değerlendirilemeyeceğine karar verdi.

Bölge Adliye Mahkemesi, MTK'ya Tabi Tahkim Yargılaması Başlamadan Önce Türk Mahkemesinden İhtiyati Tedbir Kararı Alındığı Durumlarda, Tahkim Yargılaması Başladıktan Sonra Bu Karara Yapılan İtirazın Mahkemenin Yetkisi Dahilinde Olduğuna Karar Verdi

Bölge Adliye Mahkemesi^[11] aşağıdaki tespitlerde bulundu:

- MTK'nın 6. maddesi ve söz konusu maddenin gerekçesi incelendiğinde hakem veya hakem heyetinin mahkeme tarafından verilen tedbir kararının değiştirilmesi ve ortadan kaldırılması konusunda yetkisinin bulunmadığı görülür.
- Türk mahkemesinden tahkim yargılaması başlamadan önce ihtiyati tedbir kararı alındığı durumlarda, tahkim yargılaması Türkiye dışında başladıktan sonra bu karara yapılan itirazın Türkiye'de değerlendirilememesi ihtiyati tedbirin sağladığı korumadan tarafları mahrum bırakır.
- Tahkim anlaşmasının varlığına rağmen yabancılık unsuru içeren bir uyuşmazlığa ilişkin olarak Türk mahkemelerinden ihtiyati tedbir istenebilir.
- Tahkimde dava açılıp açılmadığına bakılmaksızın Türk mahkemeleri tarafından verilen ihtiyati tedbire ilişkin kararlara karşı yapılan itirazlara da Türk mahkemeleri bakmaya yetkilidir.

Mevzuata ve Tahkim Kurallarına İlişkin Önemli Gelişmeler



İstanbul Ticaret Odası Tahkim Merkezi (İTOTAM), Hakem Ücret Tarifesi ve İdari Masraf Tarifesini Güncelledi

İTOTAM Hakem Ücret ve İdari Masraf Tarifesi^[12], 17.04.2024 tarihinde güncellenerek yürürlüğe girdi.

Basit Hukuk Uyuşmazlıklarına İlişkin Tahkim Kuralları'nın uygulanması için öngörülen taleplerin toplamına ilişkin azami sınır 500.000 TL'den 2.000.000 TL'ye çıkarıldı.

İTOTAM ile Rusya Modern Tahkim Enstitüsü (RIMA) Arasında Bir İş Birliği Anlaşması İmzalandı

İTOTAM^[13] Haziran 2024'te RIMA ile bir anlaşma imzalayarak uluslararası iş birliğini genişletti.

ISTAC, Yabancı Para Cinsinden Açılan Davalara İlişkin Divan Kararı Duyurusu Yayımladı

İstanbul Tahkim Merkezi Divanı^[14] 08.08.2024 tarihli toplantısında derdest davalar da dahil olmak üzere talebin yabancı para cinsinden olduğu davalarda

en yetkin hakemlerin görev almasını sağlamak ve kur dalgalanmalarının etkilerini azaltmak amacıyla başta belirlenen yargılama masraflarının tahkikatın sona erdiği tarihteki T.C. Merkez Bankası Efektif Satış kuru dikkate alınarak yeniden hesaplanacağı yönünde karar aldı.

Milletlerarası Tahkim Ücret Tarifesi Hakkında Tebliğ 07.03.2024 Tarihinde Resmî Gazete'de Yayımlandı

Yayımlanan^[15] tebliğe göre anlaşmazlık konusu değere göre hakem ücretleri, tek hakem veya üç ya da daha fazla sayıda hakem için farklı oranlarda belirlendi. İlk 500.000 TL için tek hakem ücreti %5, üç veya daha fazla hakem ücreti %8 oranında, sonraki dilimlerde oranlar kademe- li olarak azalarak 10.000.000 TL'nin üzerindeki tutarlar için sırasıyla %0,1 ve %0,2 olarak uygulanacak.

Dünyadaki Gelişmeler

Önemli Mahkeme ve Hakem Kararları

Birleşik Krallık Yüksek Mahkemesi Kararları:

UniCredit Bank GmbH v RusChemAlliance (RCA)

Birleşik Krallık Yüksek Mahkemesi^[16], İngiltere Temyiz Mahkemesi'nin, RCA'nın Rusya'da açtığı davalara karşı UniCredit'in talep ettiği dava karşıtı ihtiyati tedbir kararını onadı. Dava, tahkim anlaşmasının İngiliz hukukuna mı yoksa tahkim yeri olan Fransa hukukuna mı tabi olduğu ve İngiltere'nin bu tedbir için uygun yargı yeri olup olmadığı sorularını ele aldı. Yüksek Mahkeme, tarafların tahkim anlaşmalarına uygulanacak hukuk olarak İngiliz hukukunu seçtiği durumlarda, İngiliz mahkemelerinin *anti-suit injunction* (farklı bir bölgede başka bir dava açmama emri) verme yetkisine sahip olduğuna hükmetti.

Yatırım Tahkimine İlişkin Kararlar:

Sulu Sultanı Mirasçıları v. Malezya Kararı

Fransız Yargıtay'ı^[17], eski Sulu Sultanı'nın mirasçılarının, 1878 tarihli bir arazi anlaşmasından kaynaklanan yaklaşık 15 milyar dolarlık tazminat talebine ilişkin temyiz başvurusunu reddetti. Mirasçılar, 2022 yılında Fransa'daki bir tahkim mahkemesinden 14,9 milyar dolarlık bir karar almıştı. Ancak Paris mahkemesi, Malezya'nın itirazını kabul ederek söz konusu kararın geçersiz olduğuna karar verdi. Fransız Yargıtay'ı bu kararı teyit ederek kararın uygulanamaz ve geçersiz olduğuna hükmetti.

Blasket Renewable Investments LLC v. Kingdom of Spain

ABD D.C. Temyiz Mahkemesi^[18], 16 Ağustos 2024 tarihli kararında, Enerji Şartı Antlaşması (ECT) kapsamında ve Avrupa Birliği üyesi ülkeler arasındaki (intra-EU) uyuşmazlıklarda verilen hakem kararlarının ABD federal mahkemelerinde icra edilip edilemeyeceği konusunu değerlendirdi. Dava, İspanya'nın, ECT'ye dayanılarak verilen ve toplamda 390 milyon doları aşan değerinde tahkim kararlarına muhatap olduğu bir bağlamda gündeme geldi. Mahkeme, öncelikle Yabancı Devlet Dokunulmazlıkları Yasası (Foreign Sovereign Immunities Act – FSIA) kapsamında ABD federal mahkemelerinin, ECT tahkim kararları üzerinde yargı yetkisine sahip olduğunu tespit etti. Bununla birlikte Mahkeme, söz konusu tahkim kararlarının ABD'de icra edilip edilemeyeceği meselesini esas bakımından incelemeyecek, bu değerlendirmeyi alt derece mahkemelerine bıraktı. Kararda, her yatırım anlaşmasının mutlaka ABD mahkemelelerinde tenfiz edilmeye uygun bir yapı sunmayabileceğine de dikkat çekildi.

Aroma Franchise Company, Inc. v. Aroma Espresso Bar Canada Inc.

Ontario Temyiz Mahkemesi^[19], Aroma Franchise davasında, hakemin tarafsızlığını etkileyebileceği iddia edilen bir durum nedeniyle tahkim kararını iptal eden alt mahkemenin kararını bozdu. Olayda, tahkim yargılamasında görev alan tek hakem, tahkim süreci devam ederken, taraflardan birinin avukatının başka bir dos-

yada önerdiği tek hakemliğe ilişkin teklifi kabul edip bu durumu taraflara açıklamadı. Söz konusu diğer dosyada taraflar ve uyuşmazlık konuları mevcut davayla ilgili değildi. Mahkeme, hakemlerin açıklama yükümlülüğünün objektif bir standarda dayandığını ve tarafların öznel beklentilerinden bağımsız olduğunu vurguladı. UNCITRAL Model Kanunu'nu esas ala-

rak hakemlere yargısal tarafsızlık ilkesinin de uygulanabilir olduğunu ifade etti. Hakemin, ikinci tahkimi kabul etmesinin tarafsızlığa makul bir şüphe oluşturmadığı ve bu nedenle iptal kararının hukuki dayanaktan yoksun olduğu ifade edildi. Karar, tahkimde tarafsızlık ve açıklama yükümlülüğüne dair önemli bir emsal teşkil etti.

Tahkim Kurum ve Kurallarına İlişkin Önemli Gelişmeler

Hollanda Tahkim Enstitüsü (NAI) 2024 Tahkim Kurallarını Değiştirdi

31 Aralık 2024 itibarıyla NAI Tahkim Kuralları^[20]nda editöryel değişiklikler yapıldı. Değişikliklerle kurallardaki belirsizlikler giderilerek daha açık ve anlaşılır hale getirildi. Bu kapsamda hakem atamalarıyla ilgili süreler ve yöntemler netleştirildi. Hakem heyetinin her bir taraftan tahkim masrafları ve hukuki yardım masrafları için teminat isteyebileceği belirtilerek hakem heyetinin, bir tarafın açıkça talep etmemiş olsa da hukuki yardım masraflarını karara bağlayabileceği düzenlendi.

Singapur Uluslararası Tahkim Merkezi (SIAC), 2025 Tahkim Kurallarını Duyurdu

Singapur Uluslararası Tahkim Merkezi (SIAC)^[21], 1 Ocak 2025'te yürürlüğe girecek olan SIAC Kuralları 2025'i duyurdu. Yeni kurallarla, yeni usuller öngörüldü ve mevcut Seri Tahkim Usulü'nün kapsamı genişletildi. Tarafları arabuluculuğa teşvik eden hükümler eklendi. SIAC Gateway, çevrimiçi dosya yönetim sistemi olarak entegre edilirken tahkim işlemlerinin verimliliğini artırmaya yönelik çeşitli mekanizmalar öngörüldü.

Hong Kong Uluslararası Tahkim Merkezi (HKIAC), HKIAC 2024 Tahkim Kuralları Yürürlüğe Girdi.

HKIAC tarafından yönetilen tahkimlerin esnek ve maliyet etkin bir şekilde yapılmasını amaçlayan HKIAC 2024 Tahkim Kuralları, 1 Haziran 2024'te yürürlüğe girdi.^[22]

Ekvator Ginesi ICSID Konvansiyonunu Onayladı

24 Temmuz 2024 tarihinde Ekvator Ginesi, Devletler ile Diğer Devletlerin Vatandaşları Arasında Yatırım Anlaşmazlıklarının Çözülmesine Dair Konvansiyonu (ICSID Konvansiyonu) onayladığını açıkladı.^[23] Bunun sonucunda ICSID Konvansiyonuna taraf devlet sayısını 159'a yükseldi. ICSID Konvansiyonu, Ekvator Ginesi için 23 Ağustos 2024 tarihinde yürürlüğe girdi. Bu konvansiyon, yabancı yatırımlara ilişkin anlaşmazlıkların çözümü için bağımsız ve tarafsız bir platform sunarak tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözümü süreçlerini düzenler. Ekvator Ginesi, ICSID'e taraf bir devlet olarak, ICSID'in yönetiminde yer alacak ve kurumun yönetim organı olan İdari Konsey'de bir temsilciye sahip olacak.

Birleşik Krallık Tahkim Yasasında Değişiklikler Yapılması Öngörüldü

1996 tarihli Birleşik Krallık Tahkim Yasasını^[24] değiştirmesi planlanan Tahkim Yasa Tasarısı Parlamento'ya sunuldu.

Tasarı, mahkemelerin tahkim yargılama-sındaki yetkilerin netleştirilmesi, acil durum hakemler, hukuki işlemlerin durdurulmasına yönelik başvurularda istinaf ve hakem kararlarına karşı yapılan başvurularda zaman sınırlaması gibi düzenlemeler içerir. Tasarı ile Birleşik Krallık'ın uluslararası tahkim alanındaki rekabet gücünün artırılması hedeflenir.

Menfaat Çatışmasına İlişkin Uluslararası Barolar Birliği (IBA) Kılavuz İlkeleri Güncellendi

Menfaat Çatışmasına İlişkin Uluslararası Barolar Birliği (IBA) Kılavuz İlkeleri güncellendi^[25] ve 2024 versiyonu yayımlandı. Hakemlerin bildirim yükümlülüğü ve menfaat çatışması kontrolü bakımından uygulamada rehber teşkil eden Kılavuz'da değişiklikler yapıldı ve yenilikler getirildi.

Çin Uluslararası Ekonomik ve Ticaret Tahkim Komisyonu (CIETAC) – 2024 Tahkim Kuralları'nda Değişiklikler Yapıldı

CIETAC^[26], 1 Ocak 2024 itibarıyla yürürlüğe giren yeni tahkim kurallarıyla önemli değişiklikler yaptı. 2015 Kuralları ile karşılaştırıldığında 2024 Kuralları 84 hükümden 88 hükme genişletildi ve üçüncü taraf finansmanı (Madde 48) ve haksız talebin erken reddi (Madde 50) gibi uluslararası tahkimde görülen son gelişmeleri de kapsadı.

Bu değişiklikler, tarafların CIETAC tahkimlerinde daha fazla esneklik, özerklik ve verimlilik sağlamalarını amaçlar ve uluslararası standartlarla uyumlu hale getirilmesi hedefler.

Londra Uluslararası Tahkim Mahkemesi (LCIA), Uluslararası Tahkimde Kapsayıcılığı Artırmayı Amaçlayan Yeni Eşitlik, Çeşitlilik Ve Kapsayıcılık (EDI) Yönergeleri'ni Yayımladı

Londra Uluslararası Tahkim Mahkemesi (LCIA)^[27], 4 Aralık 2024 tarihinde, uluslararası tahkim topluluğunda kapsayıcılığı artırmayı amaçlayan yeni Eşitlik, Çeşitlilik ve Kapsayıcılık (EDI) Yönergeleri'ni yayınladığını duyurdu.

Bu yönergeler, tahkim sürecinin tüm aşamalarında EDI ilkelerinin uygulanmasını teşvik eden esnek, bağlayıcı olmayan öneriler sunar.

ICSID ve SCCA, Uluslararası Yatırım ve Ticari Uyuşmazlıkların Çözümü İçin İş Birliği Anlaşması Yapıldı

Uluslararası Yatırım Uyuşmazlıklarının Çözümü Merkezi (ICSID) ve Suudi Ticari Tahkim Merkezi (SCCA)^[28], 6 Mart 2024 tarihinde uluslararası yatırım ve ticari uyuşmazlıkların çözümünde tahkim, arbitraj ve diğer uyuşmazlık çözüm araçlarının kullanımını ortaklaşa desteklemek amacıyla bir anlaşma imzaladı. Bu anlaşma ICSID'in önde gelen yerel ve bölgesel uyuşmazlık çözüm kurumları ile bilgi alışverişini teşvik etmek ve davalarda pratik yardım sağlamak amacıyla yaptığı en son iş birliği anlaşmasıdır. ICSID Konvansiyonu'nun 63. maddesine dayalı

nan anlaşma, ICSID işlemlerinde taraflara duruşmaları SCCA'nın tesislerinde yapma seçeneği sunar.

Singapur Uluslararası Tahkim Merkezi (SIAC), SIAC Kuralları 2025'in 7. Baskısının Resmi Olarak Yayımlandığını Duyurdu

Singapur Uluslararası Tahkim Merkezi (SIAC), 9 Aralık 2024 tarihinde 7. baskı SIAC Tahkim Kuralları'nın^[29] (2025 SIAC Tahkim Kuralları) resmi olarak yayımlandığını duyurdu. Bu kurallar 1 Ocak 2025 tarihinde yürürlüğe girdi.

2025 SIAC Tahkim Kuralları, tarafların diğer taraflara bildirimde bulunmaksızın acil durum hakeminden koruyucu tedbirler (PPO) talep etmelerine izin verir.

Lübnan Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi (LAMC), Güncellenmiş 2024 LAMC Tahkim Kuralları'nı 2024'ü Yayımladı

Lübnan Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi (LAMC)^[30], 1 Temmuz 2024 tarihinde yürürlüğe giren güncellenmiş 2024 LAMC Tahkim Kuralları'nı yayımladı. Bu kurallar, 1 Temmuz 2024 itibarıyla LAMC Tahkim Divanı'na sunulan davaların yönetimini tanımlar ve düzenler. Yeni kurallar, on bölüm ve 65 kuraldan oluşmakta olup, üç özel ek içerir.



Kaynakça

1. AYM, E.2024/104, K.2024/173, 17/10/2024.
2. Yargıtay 11. HD, E. 2024/212, K. 2024/2703, 03.04.2024
3. Yargıtay 11. HD, E. 2022/5141, K. 2024/1641, 29.2.2024.
4. Yargıtay 3. HD, E. 2023/4108, K. 2024/2037, 26.06.2024.
5. Yargıtay 3. HD, E. 2024/741, K. 2024/1179, 19.03.2024.
6. Yargıtay 6. HD, E. 2023/664, K. 2024/2585, 10.09.2024.
7. Yargıtay 6. HD, E. 2024/1210, K. 2024/1693, 23.5.2024.
8. Yargıtay 6. HD, E. 2024/1885, K. 2024/2306, 26.06.2024.
9. Yargıtay 11. HD, E. 2023/5030, K. 2024/6919, 30.09.2024.
10. İstanbul BAM 17. HD, E. 2023/1565, K. 2024/294, 29.02.2024.
11. İstanbul BAM 15. HD, E. 2024/294, K. 2024/268, 27.03.2024.
12. 17.04.2024 tarihi itibarıyla yapılan güncelleme için bkz : <https://itotam.com/haber/itotam-hakem-ucret-tarifesi-ve-itotam-idari-masraf-tarifesi-dewm>
13. Erişim için: <https://www.itotam.com/>
14. Erişim için: <https://istac.org.tr/tr/ypcad/>
15. Tebliğe Erişim için: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/03/20240307-5.htm>
16. Erişim için: <https://www.bailii.org>
17. Erişim için: <https://www.reuters.com/world/sultans-heirs-fail-with-bid-challenge-french-ruling-dispute-with-malaysia-2024-11-06/>
18. Erişim için: <https://www.courtlistener.com/opinion/10054989/blasket-renewable-investments-llc-v-kingdom-of-spain/?q=Nextera+Energy+Glob.+Holdings+B.V.+v.+Kingdom+of+Spain>
19. Erişim için: <https://www.canlii.org/en/on/onca/doc/2024/2024onca839/2024onca839.html>
20. Erişim için: <https://nai.nl/2024-nai-arbitration-rules-editorial-changes/>
21. Erişim için: <https://siac.org.sg/official-release-of-7th-edition-of-the-siac-rules-2025>
22. Erişim için: <https://www.hkiac.org/arbitration/rules-practice-notes/hkiac-administered-2024>
23. Erişim için: <https://icsid.worldbank.org/news/equatorial-guinea-ratifies-icsid-convention>
24. Erişim için: <https://www.gov.uk/government/publications/arbitration-bill-overarching-documents/arbitration-bill-factsheet>
25. Erişim için: <https://www.ibanet.org/document?id=Guidelines-on-Conflicts-of-Interest-in-International-Arbitration-2024>
26. Erişim için: <https://www.cietac.org/en/articles/20008>
27. Erişim için: <https://www.lcia.org/News/lcia-launches-new-edi-guidelines-for-international-arbitration.aspx>
28. Erişim için: <https://icsid.worldbank.org/news-and-events/news-releases/icsid-and-saudi-center-commercial-arbitration-sign-agreement-jointly>
29. Erişim için: <https://siac.org.sg/siac-announces-the-official-release-of-7th-edition-of-the-siac-rules-2025>
30. Erişim için: <https://lamc.org.lb/assets/frontend/img/pdf/LAMC-Arbitration-Rules-2024-English-Web.pdf>

İlgili Kişiler



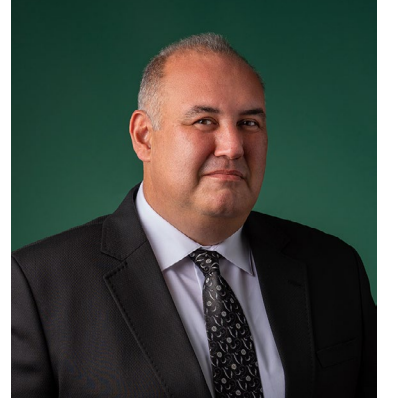
Prof. Dr. H. Ercüment Erdem
Kurucu ve Kıdemli Ortak

ercument@erdem-erdem.av.tr



Piraye Erdem
Kurucu ve Yönetici Ortak

piraye@erdem-erdem.av.tr



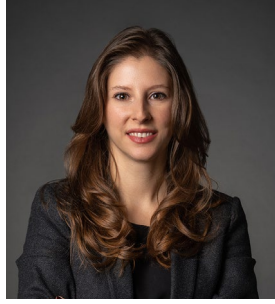
Süleyman Sevinç
Ortak ve Davalı İşler Lideri

suleymansevinc@erdem-erdem.av.tr



Melissa Balıkcı Sezen
Yönetici Avukat

melissabalicki@erdem-erdem.av.tr



Mehveş Erdem Kamiloğlu
Yönetici Avukat

mehveserdem@erdem-erdem.av.tr



Duygu Öner Ayçiçek
Yönetici Avukat

duyguoner@erdem-erdem.av.tr



Tilbe Birengel
Kıdemli Avukat

tilbebirengel@erdem-erdem.nl

Yasal Uyarı

Bu bültende yer alan bilgi, belge ve değerlendirmeler sadece bilgilendirme amaçlı olup Erdem & Erdem Ortak Avukatlık Bürosu tarafından hazırlanmıştır. Reklam amacıyla veya Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olan başka bir amaçla kullanılamaz. Erdem & Erdem tarafından açıkça yazılı olarak izin verilmediği müddetçe bu içeriğe bağlantı verilemez, kaynak gösterilerek alıntı yapılamaz, kısmen veya tamamen kullanılamaz. Bu bülten kapsamındaki tüm bilgi, belge ve değerlendirmelerin fikri mülkiyet hakları Erdem & Erdem'e aittir ve tüm hakları saklıdır.

İSTANBUL

Ferko Signature
Büyükdere Caddesi, No. 175 Kat. 3
34394, Esentepe - Şişli, İstanbul

+90 212 291 73 83
+90 212 291 73 82

istanbul@erdem-erdem.av.tr

İZMİR

1476 Sokak, No. 2, D. 27, Aksoy
Plaza Alsancak, İzmir

+90 232 464 66 76
+90 232 466 01 21

izmir@erdem-erdem.com

AMSTERDAM

Office 4.31, Strawinskylaan 457,
1077 XX Amsterdam

+31 (0)20 747 1113

amsterdam@erdem-erdem.nl