

# Rekabet Hukuku Bülteni

2025

Birinci Çeyrek

Av. Merve Bakırcı  
Av. Aslı Su Çoruk  
Av. Elvan Galatalı  
Av. Nil Zeren Özdemir  
Stj. Av. Orhan Emin Erdem  
Stj. Av. Mert Kaan Gümüş

# Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Dikkat Çeken Gerekçeli Kararlar

## Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Alanya İlçe Temsilciliği'nde Gerçekleştirilen Yerinde İncelemenin Engellenmesi Sonucunda Verilen İdari Para Cezasının Mahkeme Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Karar Aldı

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası'na (Mühendisler Odası) üye mühendisler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında, Alanya İlçe Temsilciliği'nde (Temsilcilik) gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında, bir Temsilcilik üyesinin mobil cihazını Kurum uzmanlarına teslim etmemesi nedeniyle Mühendisler Odası'na idari para cezası uygulanmıştı. Söz konusu karara karşı Mühendisler Odası tarafından yapılan başvuru sonucunda Ankara İdare Mahkemesi (Mahkeme), idari para cezasının iptaline hükmetti. Mahkeme, incelemeye konu cihazın şahsi telefon olduğunu ve Temsilcilik ile doğrudan ilgisinin bulunmadığını değerlendirdi. Ayrıca, ilgili mevzuatta Temsilcilik üyesinin şahsi telefonunun incelenmesini sağlamaya yönelik olarak Mühendisler Odası'na veya Temsilcilik'e verilmiş herhangi bir yetki ya da görev bulunmadığını değerlendirerek, yerinde incelemeyi engelleyen kişinin Temsilcilik üyesi olduğuna ve cezanın Mühendisler Odası'na değil, doğrudan ilgili kişiye uygulanması gerektiğine karar

verdi. Mahkeme kararı uyarınca yeni bir karar tesis eden Rekabet Kurulu (Kurul), doğrudan ilgili Temsilcilik üyesine idari para cezası uygulanması gerektiğine kanaat getirdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Kurul, Otomatik Fiyatlama Mekanizmaları Hakkında Yürüttüğü Soruşturmayı, Trendyol ve Hepsiburada Tarafından Sunulan Taahhütler Sonucunda Sonlandırdı

Kurul, Trendyol, Amazon ve Hepsiburada'nın otomatik fiyatlandırma mekanizması yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal edip etmediğini tespit etmek amacıyla soruşturma başlatarak, Trendyol ve Hepsiburada'nın e-pazaryerlerindeki "buybox" uygulaması ve satıcıların bu alanda rekabet etmek için kullandıkları otomatik fiyatlandırma mekanizmasını inceledi. Kurul, bu mekanizmanın satıcılar arasında fiyat koordinasyonu sağlayarak rekabeti kısıtlama riski taşıyabileceğini değerlendirdi. Ancak mekanizmanın zorunlu tutulmaması, satıcılar arasında fiyatlandırmaya ilişkin bir anlaşma veya uyumlu eylem tespit edilmemesi ve her satıcının fiyatlandırma kurallarını farklılaştırabilmesi gibi unsurlar nedeniyle açık ve ağır bir ihlalin oluşmadığı sonucuna vardı. Sonuç





olarak Trendyol ve Hepsiburada tarafından sunulan, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının zorunlu tutulmayacağı, "buybox fiyatına eşitle" seçeneğinin kaldırılacağı ve satıcıların fiyatlandırma tercihlerini diğer satıcılara ait verilere erişmeden belirleyeceği yönündeki taahhütlerin rekabet karşıtı endişeleri giderdiğini değerlendirerek soruşturmayı sonlandırdı.

Kararlara [buradan](#) ve [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

### **Kurul, Kocaeli'nde Faaliyet Gösteren Özel Okullara İlişkin Soruşturmaları Sonlandırdı**

Kurul, Kocaeli'nde faaliyet gösteren özel okulların 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğine ilişkin olarak yürütülen soruşturmada okulların eğitim ve yemek ücretlerini birlikte belirlediğine ve birbirlerinden çalışan ayartmamaya yönelik anlaşmaların mevcut olduğunu tespit etti. Kurul, yapılan incelemeler sonucunda okulların WhatsApp grupları ve toplantılar aracılığıyla Kocaeli'ndeki bazı özel

okulların öğretmen transferlerini engellemek ve çalışan maaşlarını birlikte belirlemek amacıyla anlaşma içerisinde olduklarını tespit etti. Teşebbüslerin, rakip okullardan öğretmen almama, iş teklifi yapmama ve başvuruları reddetmeye yönelik davranışlarını, çalışan ayartmama ve ücret belirleme anlaşmaları kapsamında değerlendirerek, söz konusu okulların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine hükmetti.

Kurul, iş gücü piyasalarına ilişkin bahsi geçen uygulamaları kartel olarak değerlendirdi ve uzlaşma sonucu bazı teşebbüsler hakkında uygulanacak idari para cezası miktarı üzerinden %25 oranında indirim uyguladı.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.\*

### **Kurul, Kartek'in Param Tarafından Devralınmasına İlişkin İşlemin İzin Alınmaksızın Gerçekleştirildiğini Tespit Etti**

Kurul, Kartek'in tek kontrolünün Param tarafından devralmasına ilişkin işlemin (İşlem) izni alınmaksızın gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini değerlendirdi.

İşlem'e yönelik bildirim formunun Kurum kayıtlarına sunulmasını takiben, Kurul izninin alınmasından önceki süreçte gerçekleştirilen bazı eylemlerin devralınan teşebbüs üzerinde etki uyguladığına ilişkin olduğu ilişkin iddialar incelendi.

Kurul, İşlem hakkında Kurul izni olmaksızın fiili kontrolün devralındığına karar vererek, bu anlamda (i) Kartek'in üst düzey yöneticisinin Param tarafından atandığını, (ii) Param'ın Kartek'in yönetimine ilişkin toplantılara katıldığını, (iii) Kartek çalışanlarının terfi ve maaş zammı gibi konularında Param'ın önemli bir rolü bulunduğunu, (iv) Kartek ve Param arasında ortak pazarlama ve satış geliştirildiğini, (v) Param'ın Kartek'in müşteri görüşmelerine katıldığını ve müşterilere karşı aynı ekonomik bütünlük altında bulunan teşebbüsler olarak hareket edildiğini, (vi) Param'ın Kartek'in günlük yönetim işlerinde söz sahibi olduğunu, (v) Param yöneticilerinin Kartek sistemleri üzerinde kullanıcı hesaplarının bulunduğunu ve (vi) Param'ın Kartek'in sistemsel ve operasyonel süreçlerine insan kaynağı desteği verdiğini tespit etti.

Bu bulgular ışığında Kurul, Param'ın Kurul izni bulunmaksızın Kartek'in yönetim ve operasyonlarında belirgin bir kontrol ve

\* İlgili diğer kararlar için bakınız: [Kurul'un 24-16/391-151 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-149 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-152 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-153 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-154 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-157 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-155 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-158 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-156 sayılı ve 4.4.2024 tarihli kararı](#), [24-19/435-181 sayılı ve 18.04.2024 tarihli kararı](#), [24-19/435-180 sayılı ve 18.04.2024 tarihli kararı](#), [24-19/435-183 sayılı ve 18.04.2024 tarihli kararı](#), [24-16/391-150 sayılı 4.4.2024 tarihli kararı](#)

etki sahibi olduğuna, böylelikle fiili kontrolün Kurul izni olmaksızın devralındığına kanaat getirdi. Kurul, izne tabi olan İşlem'in Kurul izni olmaksızın gerçekleşmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi gereğince, Param'ı nihai olarak kontrol eden devralan konumundaki işlem tarafı Yılmaz Ailesi'ne idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

### **Kurul, İzne Tabi Devralma İşleminin Bildirilmemesi Sebebiyle Broadcom Hakkında İdari Para Cezası Uygulanmasına Karar Verdi**

Kurul, VMware'in sahip olduğu Son Kullanıcı Bilgi İşlem iş kolunun bütün hisselerinin devredilmesine ilişkin devralma işlemini değerlendirdiği süreçte, Broadcom'un, VMware'nin tek kontrolünün fiilen devralmış olduğunu, ancak işlemin (İşlem) Kurum'a bildirilmeksizin tamamlandığını fark etti. Bunun üzerine, Broadcom Kurum'a başvurarak İşlem'e ilişkin bildirim formunu Kurum'a sundu. Anılan bildirim formu ile birlikte Kurul, İşlem'in Kurul'a bildirilmemesine yönelik gerekçe ve açıklama talep etti.

Kurul, İşlem taraflarının cirolarının 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 7. maddesinde öngörülen ciro eşikleri aştığını dolayısıyla İşlem'in bildirim tabi olduğuna kanaat getirdi. Öte yandan Kurul, İşlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltıl-

masının söz konusu olmaması nedeniyle İşlem'e izin verilebileceğini değerlendirdi.

Öte yandan Kurul, İşlem'e ilişkin bildirim formunda, kontrolün değiştiği an olan İşlem'in kapanış tarihinin 27.11.2023 olarak ifade edildiğini, bununla birlikte bildirim formunun Kurum kayıtlarına 21.05.2024 tarihinde intikal ettiğini tespit etti. İşlem'in kontrol geçişinden sonraki bir tarihte Kurum'a bildirilmesi nedeniyle Kurul, İşlem'in usulünce Kurum'a bildirilmediğini değerlendirerek 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca devralan taraf olan Broadcom aleyhine idari para cezası uygulanması gerektiğine karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

### **Kurul, Ford Motor, Volkswagen ve Ford Otomotiv Arasındaki Anlaşmalara Bireysel Muafiyet Tanıdı**

Kurul, Ford ve Volkswagen arasındaki (i) One Ton Van Geliştirme ve Tedarik Anlaşmaları ile (ii) Ford ve Ford Otosan arasındaki One Ton Cargo Van Fason Üretim ve Tedarik Anlaşması (Anlaşmalar) için yapılan bireysel muafiyet başvurusunu değerlendirdi.

Ford ve Volkswagen arasında yapılan geliştirme ve tedarik anlaşması, bir tonluk yeni nesil bir aracın Ford ve Volkswagen markalı türevlerinin Ford tarafından geliştirilmesine, üretimine ve tedarikine ilişkindir. Ford ve Ford Otosan arasındaki tamamlayıcı nitelikteki fason üretim



anlaşması ise Ford ve Volkswagen türevi araçların, Ford Otosan'ın Kocaeli bölgesindeki üretim tesislerinde üretilmesine ilişkindir.

Kurul, Ford ve Volkswagen'in küresel ölçekte ve Türkiye'de birbirlerine rakip konumunda olduğunu ve bu nedenle, Anlaşmalar'ın üretimi genişletme amacı taşıyan yatay fason üretim anlaşması niteliğinde olduğuna kanaat getirdi. Bu kapsamda Kurul, Anlaşmalar'ı 2013/3 sayılı Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2013/3 sayılı Tebliğ) kapsamında değerlendirdi.

Kurul, Ford ve Volkswagen'in hafif ticari araç pazarındaki toplam pazar payının 2013/3 sayılı Tebliğ'de yer alan %25'lik pazar payı sınırını aşması nedeniyle Anlaşmalar'ın 2013/3 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 5.

maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet değerlendirilmesine tabi tutulması gerektiği sonucuna ulaştı.

Kurul, Anlaşmalar'ın fiyat tespitine, pazar veya müşteri paylaşımına, üretim miktarının veya satışların kısıtlanmasına veya rekabete duyarlı bilgi paylaşımına yönelik herhangi bir hüküm içermediğini değerlendirdi. Buna ek olarak Kurul, tarafların Anlaşmalar'a konu araçları bağımsız olarak kendi markaları altında, kendi hüküm ve şartları altında pazarlayabileceklerini ve satış fiyatlarını bağımsız ticari kararları doğrultusunda belirleyebileceklerini değerlendirdi. Bu değerlendirmeler ışığında Kurul, Anlaşmalar'a 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer verilen şartların karşılanması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Kurul, Fransız Liselerinin Okul Kayıt Ücretlerini ve Öğretmen Ücretlerini Birlikte Belirlediklerini Tespit Etti

İstanbul'da faaliyet gösteren Özel Saint-Joseph Fransız Lisesi, Özel Saint Benoît Fransız Lisesi, Özel Notre-Dame de Sion Fransız Lisesi, Özel Saint-Michel Fransız Lisesi ve Özel Sainte Pulchérie Fransız Lisesi (Fransız Liseleri) hakkında iş gücü piyasalarına ilişkin olarak yürütülen soruşturma kapsamında Kurul, okul yöneticilerinin bir araya gelerek okul kayıt ücretlerini ve öğretmen maaşlarını ortak şekilde belirlediğini gösteren yazışmalara ve bulgulara ulaştı. Kurul, bu kararların tüm okullar tarafından benzer şekilde uygulandığını, bunun sonucunda okulların bağımsız fiyat belirleme iradesinin ortadan kalktığı ve teşebbüslerin koordineli şekilde hareket ettiğini değerlendirdi.

Kurul, Fransız Liseleri'nin okul kayıt ücretlerini doğrudan ve dolaylı olarak birlikte tespit ettikleri gerekçesiyle söz konusu davranışları Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği) kapsamında "kartel" kategorisinde değerlendirdi. Ayrıca Fransız Liseleri'nin Türk öğretmenlerin maaşlarını birlikte belirlemesi nedeniyle söz konusu teşebbüsler hakkında Ceza Yönetmeliği kapsamında "kartel" kategorisinden temel para cezası uyguladı.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



# Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Önemli Duyurular

## Kurul, Kast Ajansları Hakkında Soruşturma Açtı

Kurul, Kast Ajansları Derneği ile kast ajansları ve menajerlerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen önaraştırmayı sonuçlandırdı. Kurul, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeleri ciddi ve yeterli bularak ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Kurul, Frito Lay Hakkında Yürütülen Soruşturmayı Tamamladı

Kurul, Frito Lay'in perakende satış noktalarında rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasıyla yürütülen soruşturmayı tamamladı. Kurul, Frito Lay'in paketlenmiş cips pazarında geleneksel kanal perakende satış noktalarında münhasırlık uygulamak suretiyle rekabeti kısıtlayarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine kanaat getirdi. Bu kapsamda Kurul, teşebbüs aleyhine idari para cezası uygulanmasına ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ihlale son verilmesi ve paketlenmiş cips pazarında etkin rekabetin tesis edilmesi bakımından özellikle satış noktalarındaki stant düzenlemelerine yönelik çeşitli davranışsal tedbirlerin uygulanmasına hükmetti.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Kurul, Maçkolik Hakkında Yürütülen Soruşturmayı Tamamladı

Kurul, Maçkolik'in, mobil uygulamaları ve internet sitelerindeki reklam alanlarının kullanımı konusunda reklam ofisleriyle imzalamış olduğu reklam satış ve pazarlama sözleşmeleriyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ve çevrim içi görüntülü reklamcılık ve yönlendirme hizmetleri pazarında ayrımcılık yaparak hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturmayı sonuçlandırdı. Kurul, Maçkolik'in reklam ofislerine müşteri sınırlaması getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine kanaat getirdi. Ayrıca, Maçkolik'in çevrim içi sabit ihtimalli bahis oyunları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere yönelik ayrımcılık yaparak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumunu kötüye kullandığına karar verdi. Bu kapsamda Kurul, Maçkolik aleyhine idari para cezası uygulanmasına ve platformundaki reklam alanlarında rotasyonlu gösterim sağlanması gibi çeşitli yükümlülükler getirilmesine karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Kurul, Sahibinden Hakkında Soruşturma Açarak Geçici Tedbir Uygulanmasına Karar Verdi

Kurul, yürüttüğü önaraştırma sonucunda Sahibinden'in kurumsal üyelerin vasiya satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti ve bireysel üyelerin vasiya satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti kapsamında elde ettiği kullanıcı verilerini çevrim içi ikinci el araç alım-satım hizmetleri pazarında kullandığı ve Otobid hizmetine ilişkin olarak gerçekleştirdiği yoğun reklam harcamaları sonucunda hâkim durumunu kötüye kullandığı yönündeki iddiaları ciddi ve yeterli bularak Sahibinden'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğini tespit etmek amacıyla soruşturma açılmasına karar verdi.

Buna ek olarak Kurul, nihai karar verilinceye kadar 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca Sahibinden hakkında çeşitli geçici tedbirlerin uygulanmasına karar verdi. Tedbirler arasında, Sahibinden'in ilan verme sayfasında yapılması gereken çeşitli düzenlemeler ile belirli bir hizmetten elde edilen verilerin başkaca pazarlarda kullanılmasının engellenmesi amacıyla çeşitli operasyonel ve teknik tedbirlerin uygulanması yer aldı.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Kurul, İntema Hakkında Yürütülen Soruşturmayı Taahhüt ve Uzlaşma Usulü ile Sonuçlandırdı

Kurul, İntema'nın yeniden satışa konu ürünlerin satış fiyatlarını belirlemek, bayilerin aktif veya pasif ayrımı gözetmeksizin ürün sunacağı bölge, yeniden satıcı ve müşterilere ilişkin kısıtlamalarda bulunmak ve bayilerine rekabet yasağı ile tek elden alım yükümlülüğü getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturmayı sonuçlandırdı.

Soruşturma sürecinde İntema'nın, bayilerinin yeniden satış fiyatlarını belirleme eylemine yönelik olarak uzlaşma yoluna başvurması üzerine, soruşturma süreci uzlaşma usulü ile sonuçlandı.

İntema, soruşturma kapsamında incelenen diğer eylemlere ilişkin olarak rekabet sorunlarını ortadan kaldırmak amacıyla çeşitli taahhütler sundu. Taahhütler arasında, (i) yeniden satıcıların aktif ve pasif satış yapabileceği bölge ve müşteri gruplarına yönelik sınırlamaların ortadan kaldırılması amacıyla sözleşme hükümlerinin tadil edilmesi, (ii) rekabet hukuku bilincinin gelişebilmesi adına satış, pazarlama ve operasyon ekiplerine yönelik rekabet hukuku eğitimleri düzenlenmesi ve (iii) yetkili satıcılara rekabet kurallarını içeren bilgilendirme amaçlı yazılar gönderilmesi gibi yükümlülükler yer aldı.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

# Türkiye’de ve Dünya’da Yaşanan Önemli Gelişmeler

## Kurum, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Kılavuzu Yayımladı

Kurum, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Kılavuz’u (Kılavuz) yayımladı. Kılavuz’da, idari para cezasının belirlenmesine ilişkin temel ilkeler, ceza oranının tespitinde dikkate alınacak kriterler ve bu kriterlerin içeriği detaylandırıldı. Ayrıca ihlal süresinin hesaplanması, nihai ceza oranının belirlenmesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurların değerlendirilmesi yöntemi ile takdire bağlı unsurların belirlenmesinde göz önünde bulundurulacak hususlar açıklandı. 27.12.2024 tarihinde yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik ile birlikte, önceki düzenlemede yer alan ihlal türlerine göre sabit oran ve ayırım esasına dayalı temel para cezası sisteminin kaldırılması sonucu ortaya çıkan belirsizliklerin giderilmesinde, Kılavuz önemli bir rehber niteliği taşımaktadır.

Kılavuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Kurum, Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu’nu Yayımladı

Kurum, 2024 yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu’nu (Rapor) yayımladı. Rapor uyarınca, Kurum 2024 yılında toplam 311 birleşme, devralma ve özelleştirme işlemini inceledi. Özelleştirmeler hariç 131 işlemde hedef şirket Türkiye kökenliydi. En fazla işlem, 23 birleşme ve devralma ile “bilgisayar programlama, danışmanlık ve ilgili faaliyetler” alanında gerçekleşirken, en yüksek işlem değeri “perakende ticaret” sektöründe kaydedildi. 2024’te 6 özelleştirme işlemi gerçekleşirken, en yüksek bedelli işlem “kültür, sanat, eğlence, dinlence ve spor” alanındaydı. Yabancı yatırımcılar, Türkiye’de 47 işlem gerçekleştirdi; en fazla yatırım yapan ülkeler Hollanda (7 işlem) ve Fransa (6 işlem) oldu. Yabancıların yurt dışında gerçekleştirdiği 164 işlemle birlikte toplam yabancı kaynaklı işlem sayısı 211’e ulaştı. Kurul, birleşme ve devralma işlemlerini ortalama 12 gün içinde sonuçlandırırken, 2 işlemi nihai incelemeye aldı.

Rapor’a [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Kurum, 2023-2024 Dönemine İlişkin Etki Analizi Raporu’nu Yayımladı

Kurum, 2023-2024 dönemine ilişkin Etki Analizi Raporu’nu (Etki Analiz Raporu) yayımladı. Etki Analiz Raporu’nda Kurul’un 2023 ve 2024 yıllarında aldığı karteller, yeniden satış fiyatının belirlenmesi, hâkim durumun kötüye kullanılması ve koşullu birleşme/devralma izinlerine ilişkin kararların tüketici refahına etkileri ele alındı.

Etki Analiz Raporu uyarınca 2023-2024 döneminde Kurul toplam 99 kararda ihlal tespitinde bulundu. Ayrıca Kurul, olası rekabet karşıtı etkileri gidermek amacıyla belirli koşullar çerçevesinde 12 birleşme ve devralma işlemine izin verdi. Buna ek olarak, 2023-2024 dönemi için tüketici faydasına sağlanan toplam katkı tahmini 212,23 milyar TL; ortalama yıllık katkı ise 106,11 milyar TL düzeyinde hesaplandı.

Etki Analiz Raporu’na [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## Anayasa Mahkemesi Turkcell Tarafından Yapılan Başvuruyu *Ne Bis In Idem* İddiaları Bakımından Değerlendirdi

Anayasa Mahkemesi, Turkcell’in rekabet ihlali nedeniyle idari para cezasına çarptırılması sürecinde mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasını değerlendirdi. Kurul, 4054 sayılı Kanun’un 4. madde kapsamında ihlal olmadığına, 6. madde kapsamında Turkcell’in hâkim durumunu kötüye kullandığına karar vererek idari para cezası uyguladı. Danıştay, Turkcell’in 4.

maddeyi de ihlal ettiğine hükmetti ve bu karar doğrultusunda Kurul yeni bir idari para cezası uyguladı.

Turkcell, aynı fiilden dolayı iki kez cezalandırıldığını ve bunun *ne bis in idem* ilkesine aykırı olduğunu ileri sürdü. Anayasa Mahkemesi, ilk cezanın yalnızca 6. maddeye dayandığını, ancak Danıştay kararıyla 4. maddeye ilişkin yeni bir ihlal tespit edildiğini belirterek *ne bis in idem* ilkesinin ihlal edilmediğine karar verdi.

Anayasa Mahkemesi kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

## ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Departmanı ve Federal Ticaret Komisyonu, Çalışanları Etkileyen Ticari Faaliyetlere İlişkin Antitröst Kılavuzu Yayımladı

ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Departmanı (DOJ) ve Federal Ticaret Komisyonu (FTC), çalışanları etkileyen iş uygulamalarına yönelik Çalışanları Etkileyen Ticari Faaliyetlere İlişkin Antitröst Kılavuzu (*Antitrust Guidelines for Business Activities Affecting Workers*) (Kılavuz) yayımladı. Daha önce 2016 yılında yayınlanan İnsan Kaynakları Profesyonelleri için Rekabet Hukuku Kılavuzu’nun yerini alan bu Kılavuz’da, pazarlık gücünü kötüye kullanma, hareket özgürlüğünü kısıtlama, ücret belirleme anlaşmaları ve işe alım kısıtlamaları gibi rekabet karşıtı uygulamaların nasıl değerlendirildiğine ilişkin açıklamalara yer verildi. Adalet Bakanlığı Rekabet Dairesi, çalışanların ekonomik özgürlüğünü korumak amacıyla



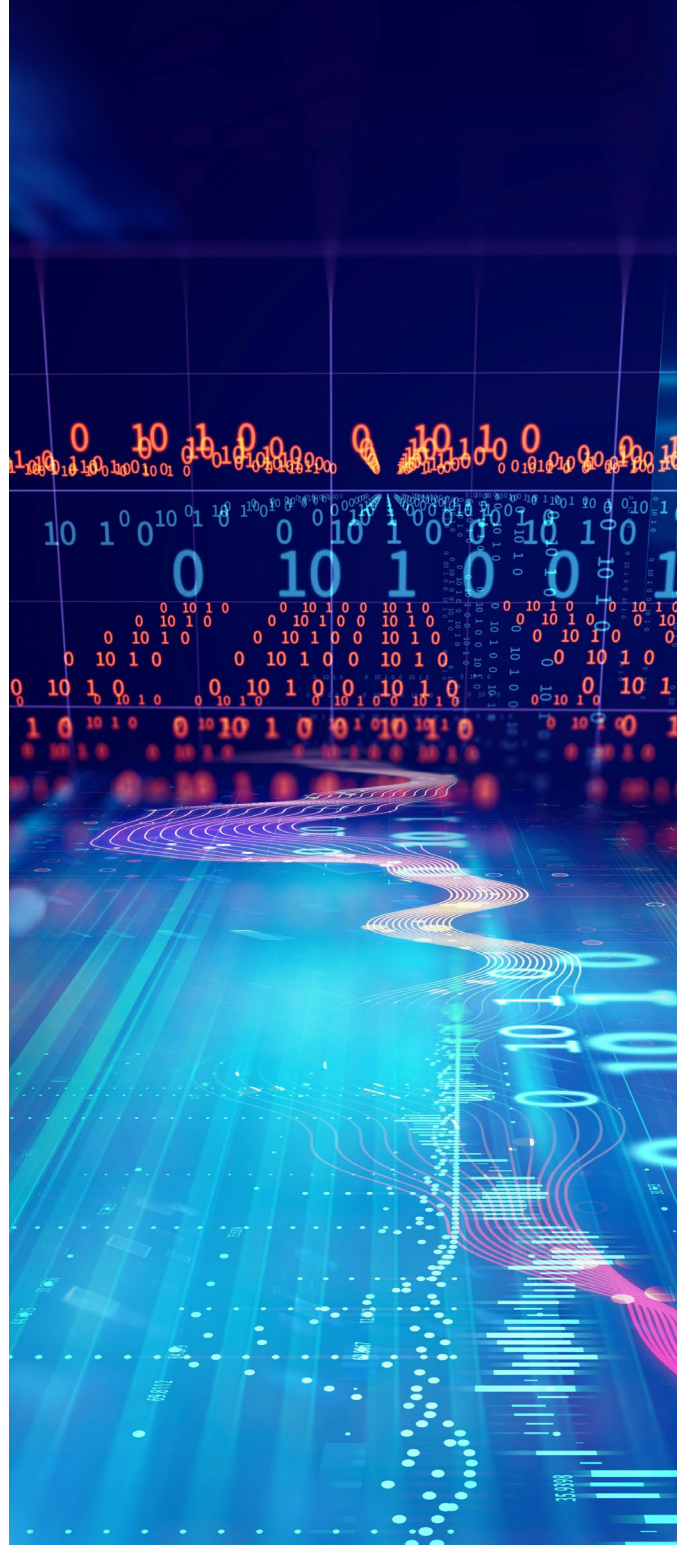
la federal ve eyalet düzeyindeki ortakla-  
rıyla çalışmaya devam edeceğini vurgu-  
larken, ücret sabitleme veya işe almama  
anlaşmaları gibi belirli işveren anlaşmalar-  
ının şirketler ve yöneticiler için cezai so-  
rumluluk doğurabileceğini belirtti.

Kılavuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

### **Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Otoritesi, Yeni Dijital Piyasalar Rekabet Rejimini Yürürlüğe Koydu**

Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar  
Otoritesi (CMA), Dijital Piyasalar, Rekabet  
ve Tüketiciler Yasası çerçevesinde, yeni  
dijital piyasalar rekabet rejimini 1 Ocak  
2025 itibarıyla yürürlüğe koydu. Yeni di-  
jital piyasa rekabet rejimi kapsamında  
CMA'nın, belirli dijital faaliyetlere sahip şir-  
ketleri Stratejik Pazar Statüsü (*Strategic  
Market Status*) (SMS) olarak atama yetki-  
si ve bu statüye sahip şirketlere rekabeti  
artırıcı düzenlemeler getirebilmesi öngö-  
rüldü. Yeni rejim, büyük teknoloji firma-  
larının haksız rekabet avantajı sağlama-  
sını engellemeyi, kullanıcıların veri kaybı  
yaşamadan servis sağlayıcı değiştirmesi-  
ni kolaylaştırmayı ve daha küçük işlet-  
melerin büyük dijital ekosistemlere erişimi  
artırarak inovasyonu teşvik etmeyi  
amaçladı. Bu kapsamda CMA'nın, bir şirke-  
tin SMS statüsüyle belirlenip belirlenme-  
yeceğini değerlendirmek için 9 aylık ya-  
sal süre içinde soruşturmalar yürütmesi  
öngörüldü.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## İlgili Kişiler



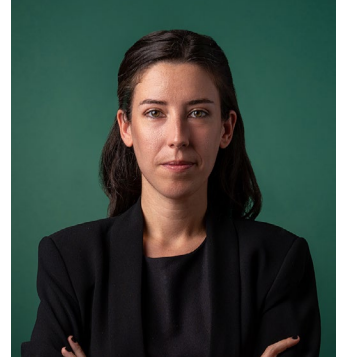
**Prof. Dr. H. Ercüment Erdem**  
Kurucu ve Kıdemli Ortak

[ercument@erdem-erdem.av.tr](mailto:ercument@erdem-erdem.av.tr)



**Ecem Süsoy Uygun**  
Yönetici Avukat

[ecemsusoy@erdem-erdem.av.tr](mailto:ecemsusoy@erdem-erdem.av.tr)



**Merve Bakırcı**  
Yönetici Avukat

[mervebakirci@erdem-erdem.av.tr](mailto:mervebakirci@erdem-erdem.av.tr)

### Yasal Uyarı

Bu bültende yer alan bilgi, belge ve değerlendirmeler sadece bilgilendirme amaçlı olup Erdem & Erdem Ortak Avukatlık Bürosu tarafından hazırlanmıştır. Reklam amacıyla veya Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olan başka bir amaçla kullanılamaz. Erdem & Erdem tarafından açıkça yazılı olarak izin verilmediği müddetçe bu içeriğe bağlantı verilemez, kaynak gösterilerek alıntı yapılamaz, kısmen veya tamamen kullanılamaz. Bu bülten kapsamındaki tüm bilgi, belge ve değerlendirmelerin fikri mülkiyet hakları Erdem & Erdem'e aittir ve tüm hakları saklıdır.



**İSTANBUL**

Ferko Signature  
Büyükdere Caddesi, No. 175 Kat. 3  
34394, Esentepe - Şişli, İstanbul

+90 212 291 73 83  
+90 212 291 73 82

[istanbul@erdem-erdem.av.tr](mailto:istanbul@erdem-erdem.av.tr)

**İZMİR**

1476 Sokak, No. 2, D. 27, Aksoy  
Plaza Alsancak, İzmir

+90 232 464 66 76  
+90 232 466 01 21

[izmir@erdem-erdem.com](mailto:izmir@erdem-erdem.com)

**AMSTERDAM**

Office 4.31, Strawinskylaan 457,  
1077 XX Amsterdam

+31 (0)20 747 1113

[amsterdam@erdem-erdem.nl](mailto:amsterdam@erdem-erdem.nl)